

Соотношение признаков правовой природы и конкурентных преимуществ постоянно действующего международного арбитражного (третейского) суда во внешнеэкономической деятельности

Губаревич А.В.

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

В последнее время стороны правовых споров все чаще обращаются к институту постоянно действующих международных арбитражных (третейских) судов (далее МАС). Это требует четкой правовой регламентации их деятельности, а также определения значения и правовой природы выносимого такими судами решения.

Цель данной статьи – определить порядок соотношения признаков правовой природы и конкурентных преимуществ постоянно действующего международного арбитражного (третейского) суда во внешнеэкономической деятельности.

Материал и методы. *Материалом для проведения исследования послужили международные акты, а также акты национального законодательства, регулирующие вопросы деятельности международных арбитражных (третейских) судов. Основными методами исследования являются диалектический, сравнительно-правовой, системного анализа, историко-правовой.*

Результаты и их обсуждение. *В статье рассматриваются концептуальные теории о правовой природе решения МАС, а также предложения по совершенствованию национального законодательства в исследуемой сфере. На конкретных примерах, а также анализе законодательства показано, что особенность арбитражного решения проявляется и в том, что оно может быть отменено или не приведено в исполнение только по ограниченному списку оснований, большинство из которых имеет процессуальный характер. Однако, на наш взгляд, решение МАС должно быть обоснованным даже при наличии соглашения сторон о неуказании мотивов его вынесения. Среди основных требований, предъявляемых к арбитражному решению, определим: законность, обоснованность и обязательность вынесения мотивированного и справедливого решения. Решение МАС, на наш взгляд, обладает свойствами обязательности, исполнимости, окончательности, исключительности, преюдициальности. Не все эти свойства законодательно закреплены.*

Заключение. *Арбитражным решением устанавливаются права и обязанности сторон по результатам разрешения конкретного спора, поэтому решение МАС, наряду с судебным решением, является юридическим фактом. Решение МАС должно отвечать требованиям законности и обоснованности, а также быть мотивированным и справедливым. Соглашение сторон о рассмотрении и разрешении МАС спора «по справедливости» должно быть прямо выражено (зафиксировано в письменном виде).*

Ключевые слова: *международный арбитражный (третейский) суд, международная палата арбитров, арбитражное решение.*

Correlation of Signs of Legal Nature and Competitive Advantages of a Permanent International Arbitration Court in Foreign Economic Activity

Gubarevich A.V.

Educational Establishment “Vitebsk State P.M. Masherov University”

Recently, the parties to legal disputes are increasingly turning to the institution of permanent international arbitration courts (hereinafter referred to as the IAU). This requires a clear legal regulation of their activities, as well as determining the meaning and legal nature of the decision taken by such courts.

The purpose of this article is to determine the order of the correlation between the signs of the legal nature and the competitive advantages of a permanent international arbitration court in foreign economic activity.

Material and methods. *The material for the study was international acts, as well as acts of national legislation governing the activities of international arbitration courts. The main research methods are dialectical, comparative legal, system analysis, historical and legal.*

Findings and their discussion. *The article considers conceptual theories about the legal nature of the decision of the IAU, as well as proposals for improving national legislation in the field under investigation. On specific examples, as well as analysis of legislation, it is shown that the peculiarity of the arbitration award is also manifested in the fact that it can be revoked or not enforced solely on a limited list of grounds, most of which have procedural character. However, in our opinion, the decision of the IAU should be justified, even if there is agreement between the parties on the lack of motivation for its issuance. Among the basic requirements for an arbitral award, we define: the legality, validity and compulsion of a reasoned and fair decision. The decision of the IAU, in our opinion, has the properties of binding, feasibility, finality, exclusivity, prejudiciality. Not all these properties are legislatively fixed.*

Conclusion. *The arbitration award establishes the rights and obligations of the parties based on the resolution of a particular dispute; therefore the decision of the IAU, along with the court decision, is a legal fact. The decision of the IAU must meet the requirements of legality and validity, and be motivated and fair. The agreement of the parties on the consideration and settlement of the dispute by the "fairness" of the IAU must be directly expressed (fixed in writing).*

Keywords: *international arbitration court, international chamber of arbitrators, arbitration award.*